

DRITTE ABTEILUNG.



A). — MITTHEILUNGEN.

1. De "Corpore Liturgiarum Syriacarum,, edendo. — Absoluta, quae antiquitus in sacrosancto eucharistiae ministerio celebrando precum adhibebantur, exemplorum series, quam ne pro suorum quidem temporum rationibus antiquiores illi Renaudot, P. Le Brun, J. A. Assemani, H. A. Daniel, C. E. Hammond conficere valuerunt, unius hominis studio etiam multo minus nostra aetate confici potest, qua in dies, quo magis documenta priorum saeculorum ab oblivione vindicata cumulantur, eo subtilius in recensendis et aestimandis textibus iudicium, accuratior in vertendis fides, ornatior in illustrandis doctrina a litteratis postulatur. Coniuncta igitur complurium opera illud videtur potius agendum esse, ut quae aut ad eandem ecclesiam pertinent aut eadem lingua perscriptae sunt, liturgiarum eucharisticarum corpora quaedam separata congerantur, quodque omnium rituum curiosis simul suppeditari nequit, id paulatim singulorum certe investigatoribus praestetur. Integram dico copiam documentorum, quibus studiorum suorum velut fundamento utantur. Atque graecas quidem liturgias Iacobi, Marci, Basilii, Chrysostomi, praesantificatorum Constantinopolitanam ad fidem optimorum codicum editas doctissimus homo Anglus C. A. Swainson anno 1884 uno volumine (*The Greek Liturgies chiefly from original authorities*) comprehendit. Neque vero optime coepti egregium exemplum quisquam ad hunc usque diem secutus est. Immo, qui maxime post popularem de cognitione veterum liturgiarum meruit, F. E. Brightman priore utilissimi scilicet operis (*Liturgies Eastern and Western*) volumine anno 1896 edito maluit, quibus singulariter pollet, eruditionem atque acumen in reficiendam praecipuorum documentorum communem quandam summulam quam in unius ritus provinciam, ut antiqui aiebant, profligandam impendere. Itaque excellentissimus ecclesiae Antiochenaе Syrorum patriarcha Ignatius Ephrem II Rahmani, ut denuo rei gravissimae initium faceret, animum se induxisse iam, cum *Testamentum domini nostri Iesu Christi* tribus abhinc annis

in lucem edebat, (*Praef. V*) paucis significavit. Cuius laboris proximo autumno me sibi socium adscivit, quaeque communi consilio nobis efficienda statuerimus, ut "*Oriente Christianum*," legentes non ignorarent, benignissime concessit.

Comparandum autem suscepimus corpus liturgiarum eucharisticarum, quae syriace sive ab initio conscriptae sive ex graeco sermone conversae reperiri potuerunt, integrum atque perfectum. Eo, si beati Ioannis Chrysostomi de vetere liturgia Antiochena testimonia, liturgiam Iacobi graecam, paucissima alia exceperis, quae apud Swainson et Brightman inveniuntur summa cum diligentia edita, ipsius quoque ecclesiae Syriacae omnia, quae exstant, sacrorum eucharisticorum monumenta litteris perscripta continebuntur. Eo, ut armeniacarum, copticarum, aethiopicarum liturgiarum series edant, qui illas linguas magis callent, hominum doctorum animi tamquam specimine aliquo atque exemplo incenduntur. Neque enim ipsa tantum precum sacerdotalium varia exempla a nobis edentur, latine reddentur, adiectis notis illustrabuntur. Verum id agemus, ut universa, cuiusvis generis fuerint, documenta ad historiam rituum syriacorum pertinentia colligamus. Commentaria, quae ipsos codices liturgicos vetustissimos aetate superant, Iacobi Edesseni aliorumque, qui ante saeculum IX floruerunt, integra edentur, ex recentioribus Mosis bar Kêpâ, Dionysii bar Şalîßi, Georgii Arbelensis, quae illuc spectant, excerpta prodibunt. Sua cuiusque ritus ordinem communem et, quae appellantur, anaphoras exempla diaconici et diptychorum sequentur. Sua cuiusque textus versioni latinae praefatio anteponetur, qua tam de eius origine, auctoritate, fide, quam de codicibus, qui praesto fuerint, manuscriptis agatur. Totum autem textuum et versionum corpus tribus partibus constabit. Quarum primam efficient, quas collatis Chrysostomi testimoniis plus minus ab antiquo usu Antiocheno pendere nemo non videt, liturgiae libri VIII *Constitutionum Apostolicarum* libro VII *Octateuchi Clementini* syriace reddita et *Testamenti Domini nostri Iesu Christi*. Secunda et ipsius antiqui ritus Edesseni testimonia et eas comprehendet liturgias, quas cum illo arctiore affinitatis vinculo cohaerere intelleximus, Musei Britannici laceram, quam primus G. Bickell publici iuris fecit, Nestorianas, Maronitarum veterem, a Ps.-Dionysio Areopagita libro III *de ecclesiastica hierarchia* descriptam Sergio Resainensi interprete. Tertia denique ritus Syriaci Monophysitarum documentis efficietur, quem, si veram rei rationem exigit, eundem esse atque veterem Hieroso-

lymitanum vel Iacobi fratris domini nomine insignita anaphora arguit plurimarum, quae posterioribus saeculis sive a certis ecclesiae syriacae Monophysitarum doctoribus, episcopis, patriarchis sive apostolis doctoribusve graecis perperam adscriptae conficiebantur, mater quaedam atque radix. Dissertationes denique de ecclesia, altari, vestimentis sacerdotalibus, vasibus sacris ab excellentissimo patriarcha scriptae indicesque copiosissimi operi supplemento erunt. Textus certe syriaci, prelo committentur in typographia, quam idem patriarcha paucos ante annos Šarphae in Syria Libanensi instituit. In singulis voluminibus adornandis eam rationem sequemur, ut ab altera parte versiones latinae praefationibus notisque auctae ab altera textus syriaci seorsim sistantur. Ne nimium inter singulas operis partes edendas temporis spatium interpositum hominibus litteratis taedio sit, volumina non integra sed per aliquos fasciculos instar chronici Michaelis ab J. P. Chabot editi discerpta prodibunt, quorum quisque pares textuum et versionum portiones contineat. Eorum primus speramus fore, ut sub finem anni 1903 in lucem emittatur, integrum vero opus ut post tres maxime annos absolutum obiciat. Textus enim edendos fere omnes excellentissimus patriarcha ex antiquissimis, quos reperire potuerat, codicibus orientalibus transcriptos dudum apud se tenet eorumque apographa iam iamque ad me mittentur cum praestantioribus codicibus occidentalibus, si qui exstiterint, diligentissime conferenda.

Qua in re praecipue ad cognoscendas lectiones eorum codicum, qui ultra fines Italiae asservantur, etiam aliorum humanitate atque auxilio mihi opus erit. Itaque, quicumque ista perlegerint, homines doctos oratos volumus atque rogatos, ut, si quae incepti nostri subsidia minus manifesta cognoverint, mecum communicent, si quae descripta teneant neque vero illis uti aut possint aut velint, mihi transmittant, quoquo denique modo potuerint, non tam nostro quam communi scientiae commodo subveniendum existiment, non minus nosmetipsis omnés gratos sibi futuros recordati, qui vel abnepotum temporibus *Corpore Liturgiarum Syriacarum* non mediocri cum utilitate sive litterarum syriacarum sive rei liturgicae studiosi utentur.

Dr. A. BAUMSTARK.

2. Eine übersehene Handschrift der Historia Lausiaca. — Zur *Historia Lausiaca* des Palladius, wenigstens zu einem beträchtlichen Teil derselben ist als neuer Textzeuge der *codex Vaticanus gr. 2081 olim Basilianus* (fol. 96–134) zu nennen, wie sich anlässlich der Veröffentlichung eines in demselben Kodex enthaltenen Fragments der Didaskalie des Petros Martyr herausgestellt hat (S. oben 344–351). Unbekannt ist der Text bisher aus dem Grunde geblieben, weil er mitten im Prooemium bei den Worten $\mu\acute{\epsilon}\nu \nu\omicron\sigma\tau\alpha\gamma\mu\acute{\omicron}\nu \lambda\acute{\eta}\theta\eta\varsigma$ (= Migne *Ser. gr.* XXXIV, 1002) anhebt, während der Anfang und damit der Titel verloren gegangen ist.

Die Blätter 96–134 enthalten die *Historia Lausiaca*, abgesehen von der Verstümmelung am Anfang, lückenlos bis zu dem als Kapitel 36 bezeichneten $\beta\acute{\iota}\omicron\varsigma \tau\omicron\upsilon \acute{\alpha}\beta\beta\acute{\alpha} \text{ Παχωμίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ}$, näherhin bis zu den Worten $\eta \delta\acute{\epsilon} \tau\rho\omicron\phi\acute{\eta} \pi\acute{\alpha}\nu\tau\omega\nu \acute{\upsilon}\pi\omicron \acute{\epsilon}\nu\alpha \omicron\iota\kappa\omicron\nu \acute{\epsilon}\zeta\epsilon\tau\acute{\alpha}\zeta\acute{\epsilon}\sigma\theta\omega \kappa\alpha\theta\epsilon\upsilon\delta\acute{\epsilon}\tau\omega\sigma\alpha\nu \delta\acute{\epsilon}$ (= Migne XXXIV, 1099 D 5/6), womit der Kodex überhaupt abbricht. Der Text dürfte sich als nicht besonders wertvoll erweisen. So sind fol. 109 r^o in der *Vita Ammonii* (= Migne XXXIV, 1034 B 10) anstelle der Namen des Origenes, Didymos, Pierios und Stephanos die orthodoxen Väter Athanasios und Basileios eingesetzt, ein Kriterium, worüber Preuschen, *Palladius und Rufinus* 218 zu vergleichen ist. Fol. 105 r^o hat der Text durch eine Haplographie gelitten, indem statt der Worte bei Migne XXXIV, 1025: $\epsilon\acute{\upsilon}\chi\acute{\alpha}\varsigma, \eta\sigma\theta\iota\epsilon\nu \mu\epsilon\tau' \alpha\upsilon\tau\acute{\eta}\varsigma, \kappa\alpha\iota \pi\acute{\alpha}\lambda\iota\nu \nu\omicron\kappa\tau\epsilon\rho\iota\nu\acute{\alpha}\varsigma \pi\omicron\iota\omega\acute{\nu} \epsilon\acute{\upsilon}\chi\acute{\alpha}\varsigma$, gleich auf das zweite $\epsilon\acute{\upsilon}\chi\acute{\alpha}\varsigma$ übersprungen und so eine Lücke verursacht wurde, die für die Bestimmung des Verwandtschaftsverhältnisses des Kodex zu den anderen Textzeugen von Wert sein kann. Fol. 109 r^o stimmt der Anfang der *Vita abbatis Benjamin* so ziemlich mit dem erweiterten Text, den Preuschen (a. a. O. 214) dem des Kodex P 2 gegenüberstellt. Doch ist die Handschrift noch frei von dem von Preuschen als spätere Interpolation erwiesenen Citat Matth. 20 § 28. Die Kapitelüberschriften entsprechen meist, (auszunehmen ist beispielshalber cap. 18) der lateinischen Uebersetzung des Hervet (bei Migne *Ser. gr.* XXXIV, 1002 ff.). Am meisten scheint sich der Text, wie ich aus einer Kollation mit dem von Preuschen (a. a. O. 121) mitgeteilten Abschnitt schliesse, mit den Kodices L und P 5 zu berühren, mit letzterem geht er einmal in einer Texterweiterung zusammen gegen alle andern bekannten Texte.

Dr. J. M. HEER.

dem Taufbefehle Matt. 28 § 19 neu geprägt habe. Vielmehr dürfte kein Unbefangener hier ein Citat eines Priscillianus und der Vulgata nahe stehenden Textes von I Joh. 5 § 7 f. verkennen. In welcher Sprache, ob wirklich in einem syrischen Bibeltexte oder ob in irgend einer ihm bekannt gewordenen griechischen Hdschr. der des Griechischen nicht weniger als des Syrischen mächtige Ja'qûß diesen Text gelesen hat, — zur Entscheidung dieser Frage fehlt jedes Material. Sie ist im Grunde auch von untergeordneter Bedeutung.

Wichtiger ist es, ob wir mit einem gewissen Masse von Wahrscheinlichkeit, den Wortlaut jenes Textes wiederherzustellen vermögen, der in jedem Falle gegen Ende des 7 Jahrh.s sich in einer orientalischen, nicht lateinischen Bibel fand. Der Text des Priscillianus war er nicht. Denn Ja'qûß nennt mit aller sonstigen Ueberlieferung Wasser, Blut und Geist, nicht wie der spanische Häretiker *aqua, caro et sanguis* und er nennt im Widerspruche mit ihm wie mit aller sonstigen Ueberlieferung die zweite göttliche Person „ Sohn „, nicht „ Logos „. Dagegen stellt er wie Priscillianus Vater, Sohn und Hl. Geist an zweite Stelle und bezeichnet wie er die dritte göttliche Person einfach als „ Geist „, schlechthin, tritt damit also wieder in scharfen Gegensatz zum *textus receptus* der Vulgata. Von diesem weicht er sodann auch in der inneren Anordnung der hier zweiten, bei ihm ersten Zeugenreihe ab, soferne er, übereinstimmend mit dem unterstellbaren Texte des Ambrosius, den Geist an dritte, nicht an erste Stelle setzt. Ueber drei Textelemente giebt Ja'qûß leider unmittelbar gar keinen Aufschluss: die Variante *in unum* oder *unum*, die Gegenüberstellung irdischer und himmlischer Zeugen und das bei Priscillianus in der Stellung hinter den Letzteren die sabellianische Färbung bedingende *in Christo Iesu*. Das erste Element wird ohne alles Weitere für den von ihm gelesenen Text in Anspruch genommen werden dürfen. Denn es ist im Grunde unerlässlich, sobald zwei Zeugenreihen genannt werden, und fehlt thatsächlich in keinem bekannten Texte, in dem dies der Fall ist. Der Zusatz *in Christo Iesu* begegnet im Gegensatze zu Priscillianus hinter dem *unum sunt* der ersten Zeugenreihe in der durch Bianchini verglichenen Hdschr. von Toledo (Migne *P. Lat.* XXIX 1090) und in einzelnen Ambrosius-hdschr. *de Spiritu sancto* I 7 § 77 d. h. möglicherweise im Texte des Ambrosius. Mit diesem sehen wir Ja'qûß in der Reihenfolge der irdischen Zeugen übereinstimmen. Der spanischen Bibelhandschrift aber ist mit ihm die Nachstellung der himmlischen sowie

auch *Spiritus* für *Spiritus sanctus* gemeinsam. Bei so beachtenswerter Verwandtschaft gerade mit diesen beiden abendländischen Texten wird man geneigt sein dürfen, dem morgenländischen auch ihr *in Christo Iesu* hinter der ersten Zeugenreihe zuzusprechen. Ebenso könnte für ihn Uebereinstimmung mit dem bei allen abendländischen Zeugen ausser Priscillianus sich findenden blossen *unum* von vornherein fast als sicher erscheinen. Doch ist gerade hier, wo ein Abschreibefehler in Frage zu stehen scheint, Zurückhaltung geboten. Vermutungsweise möchte ich mir so von dem durch Ja'qûß von Edessa sei es unmittelbar, sei es durch Vermittelung einer syrischen Bibel gekannten griechischen Texte spätestens des ausgehenden 7 Jahrh.s folgendes Bild machen: ὅτι τρεῖς εἰσιν οἱ μαρτυροῦντες ἐν τῇ γῆ, τὸ ὕδωρ καὶ τὸ αἷμα καὶ τὸ πνεῦμα, καὶ οἱ τρεῖς (εἰς?) τὸ ἓν εἰσιν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ· καὶ τρεῖς εἰσιν οἱ μαρτυροῦντες ἐν τῷ οὐρανῷ ὁ Πατήρ καὶ ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα καὶ οἱ τρεῖς (εἰς) τὸ ἓν εἰσιν. Ohne als Unberufener der Frage nach dem ursprünglichen Wortlaute unserer Stelle und nach dessen geschichtlicher Fortentwicklung näher zu treten, wollte ich mich lediglich beeilen, auf den allen an ihr Interessierten gewiss unerwarteten neuen Textzeugen hinzuweisen.

Dr. A. BAUMSTARK.

4. Die Zeit der Einführung des Weihnachtsfestes in Konstantinopel. — "Vom Westreich, genauer: von Rom selbst war das Weihnachtsfest dem Osten zugekommen. Nach der Lage der Dinge konnte es nicht füglich in einer anderen Stadt früher eingebürgert werden als in Neu-Rom, der Stadt Constantins „. So urteilt Usener *Das Weihnachtsfest* 240. Die Verdienste, welche sich der geniale Bonner Philologe um ein bedeutsames Stück der christlichen Heortologie erworben hat, stehen zu hoch, als dass ihre allgemeine Wertschätzung durch eine Ablehnung einzelner seiner Aufstellungen beeinträchtigt werden könnte. Und allerdings gegenüber seiner Anschauung, dass das Weihnachtsfest gerade über Konstantinopel den Einzug in die orientalische Kirche gehalten habe, scheint von vornherein eine entschiedene Zurückhaltung geboten. Es ist in geschichtlichen Dingen doch eben recht prekär, sich auf aprioristische Erwägungen zu berufen, dass irgend etwas "nicht füglich „ anders habe sein können. Irgend ein wirkliches

Geburt, das wir am 25 December begehen, nicht gefeiert worden, sondern man habe am 6 Januar die Festfeier der Geburt und der Erscheinung vollzogen; dieses Fest habe man Tag der Geburt und Erscheinung genannt, wie aus Gregorios und Aqrêm zu lernen; so thäten nämlich bis heute die Armenier; hingegen sei es in den Gegenden Italiens seit der Zeit der Apostel gefeiert worden, wie es in den Geschichtswerken stehe).

Der Syrer giebt hier für die Einführung des Weihnachtsfestes — ausserhalb Italiens, wie aus seinen Schlussworten erhellt — einen ganz bestimmten Zeitpunkt, die Regierungszeit des Arkadios (395–408) an, ohne allerdings näher zu bestimmen, für welchen Teil der ausseritalischen, näherhin natürlich der orientalischen Welt dieser Zeitpunkt zutrefte. Die erste Frage ist, auf welche Quelle oder wenigstens auf welche Art von Quelle sich diese Angabe stütze, ob sie Ja'qûß im strengen Sinne überliefert war, oder ob sie von ihm aus patristischer Litteratur erschlossen wurde. Drei Autoritäten führt der gelehrte und regelmässig mit Citierungen seiner Quellen nicht sparsame Mann an: Gregorios — von Nazianz, selbstverständlich, — Aqrêm und „Geschichtswerke“, d. h., da niemand diesen Plural wird urgieren wollen, irgend eine nicht näher bezeichnete, aber wohl schon syrische Weltchronik oder Kirchengeschichte. Die beiden Kirchenväter scheiden für uns ohne weiteres aus. Das angeblich seit apostolischer Zeit in Italien gefeierte Fest ist dasjenige des 25 December. Die Worte ከዚህ ጊዜ ጀምሮ (hingegen sei es in den Gegenden) u. s. w. stehen mithin hinter den Angaben über den Namen des Festes am 6 December und seine ausschliessliche Feier durch die Armenier sehr wenig an ihrem Platze. Ihre naturgemässe Anschlussstelle bilden hingegen die Worte $\text{ደብዳቤ — ከዚህ ጊዜ ጀምሮ ይታወቅ ህ}$ (sei dieses Fest — nicht gefeiert worden). Mit anderen Worten, der Passus ከዚህ ጊዜ ጀምሮ — ህ (sondern — bis heute die Armenier) bildet eine nicht aus der Quelle des Uebrigen geflossene Parenthese. Ja'qûß hat mithin Gregorios und Aqrêm, wie der Wortlaut seiner Ausführung selbst es besagt, nichts als die Kunde über die ehemalige Gleichwertigkeit der Namen $\tau\acute{\alpha}$ γενέθλια und $\tau\acute{\alpha}$ ἐπιφάνεια entnommen. In der That konnte er ja irgend welche Kunde über die spätere Einführung des Weihnachtsfestes dem durchweg nur die Feier des 6 Januar kennenden Aqrêm gar nicht entnehmen; Gregorios von Nazianz aber redet wenigstens klar und bestimmt weder in *or.* XXXVIII noch in *or.* XXXIX von der ihm durch den modernen Forscher zugeschriebenen Einführung

eines neuen Festes, sondern berührt mit den Worten *or. XXXVIII* 3: τὰ δὲ νῦν θεοφάνια ἢ πανηγυρὶς εἶτ' οὖν γενέθλια· λέγεται γὰρ ἀμφοτέρω die Zweinamigkeit eines bestehenden, in welchem, wie eben unsere Stelle lehrt, der Syrer des 7 Jahrh.s im Gegensatze zu *U s e n e r* 258 ff. noch dasjenige des 6 Januar erblickte, so dass auch von dieser Seite seine vorangehenden historischen Angaben sich nicht erklären. Ja'qûß hat die Angaben einer anderen Quelle über Heimat und Verbreitung des Weihnachtsfestes durch die Notiz über die Armenier der eigenen Zeit und durch eine Anführung von Gregorios und Aprêm bezüglich des Namens der im Orient ursprünglich zusammenfallenden Geburts- und Erscheinungsfeier erweitert. Welches war aber jene andere Quelle? Sind wir überhaupt berechtigt, von einer einzigen anderen Quelle zu reden? — Zunächst ist es gewiss das Natürlichste nach Ausscheidung des Passus über den Festnamen des 6 Januar und den Brauch der Armenier die am Schlusse gemachte Quellenangabe auf den ganzen nunmehr logisch bestens zusammenhängenden Bericht zu beziehen, aus der historiographischen Quelle mithin nicht nur die Angabe über apostolischen Ursprung des Weihnachtsfestes in Italien, sondern auch diejenige über seine, wo nun auch immer, unter Arkadios erfolgte Neueinführung abzuleiten. Das ist um so natürlicher, als ein Geschichtschreiber doch weit eher Veranlassung hatte zu diesem oder jenem Jahre die gedachte Neueinführung anzumerken und dabei im Vorübergehen auch des höheren Alters der abendländischen Weihnachtsfeier zu gedenken, als etwa bei Aufzählung der Zwölfapostel und ihrer Missionsbezirke oder, weiss Gott in welchem andern Zusammenhange, von der apostolischen Einsetzung der Letzteren allein zu reden. Ein Bedenken könnte allenfalls nur noch aus der Erwähnung des Chrysostomos abgeleitet werden wollen, als ob dessen Weihnachtspredigt möglicherweise Ja'qûß die Veranlassung zu dem Ansätze auf die Zeit des Arkadios gegeben haben könnte. Indessen würde ein solches Bedenken jeder Grundlage entbehren. Denn, berechne man zufolge der fraglichen Predigt als Datum der ersten Weihnachtsfeier in Antiocheia mit *D u c h e s n e Origines du culte chrétien* ² 248 ungefähr das Jahr 375 oder mit *U s e n e r* a. a. O. das Jahr 388, immer fällt jenes Datum wie das Datum der Rede selbst vor den Regierungsantritt des Arkadios.

Bleibt es aber dabei, dass unser zeitlicher Ansatz durch Ja'qûß nicht irgendwie erschlossen wurde, sondern ihm in einer — wohl eher chronographischen, als kirchengeschichtlichen — Quelle aus-

drücklich überliefert war, so gilt es nunmehr die zweite Frage zu beantworten, auf welchen Ort er sich beziehe. Ist die Nennung des Chrysostomos keine verschleierte Quellenangabe, so können wir in ihr nur eine weitere Zeitangabe erblicken. Eine solche ist hier aber zugleich eine Ortsangabe. Nach Chrysostomos kann die Einführung des Weihnachtsfestes nur für einen Wirkungskreis des Heiligen datiert worden sein d. h. für Antiocheia oder Konstantinopel. Nach letzterer Stadt weist aber einerseits schon die Bezeichnung "Jôhannân, von Konstantinopel". Andererseits ist Antiocheia durch die Thatsache ausgeschlossen, dass Weihnachten dort erstmals schon vor Arkadios gefeiert wurde. Es ist das Datum der ersten Weihnachtsfeier zu Konstantinopel, das Ja'qûß durch eine uns nicht näher bekannte, aber in ihrer Glaubwürdigkeit unanfechtbare historiographische Quelle bezeugt wurde. Der hier frei bleibende zeitliche Spielraum ist ein recht enger. Am 26 Februar 398 wurde Chrysostomos als Bischof von Konstantinopel ordiniert, im Jahre 403 begannen bereits die Wirren, die ihn vom bischöflichen Throne der Reichshauptstadt in die Verbannung führten. Ist unter ihm als Bischof und unter Arkadios als Kaiser das Weihnachtsfest in Konstantinopel eingeführt worden, so handelt es sich als Datum dieser Einführung nur mehr um eines der Jahre zwischen 398 und 402. Bedenkt man sodann, welchen Auteil nach den lichtvollen Darlegungen Useners 215-241 schon der Presbyter an der Einführung des Festes in Antiocheia nahm, so wird man es glaublich finden, dass der Bischof dieselbe in seiner neuen Diöcese sofort betrieb. Wenn nicht schon 398, so wird 399 oder 400 als das Jahr der ersten konstantinopolitanischen Weihnachtsfeier vermutet werden dürfen.

Mit Recht hat demnach Ja'qûß d. h. die gelehrte Tradition des 7 Jahr.s die, wie Usener 260 zeigt, im Winter 379/380 gehaltene *or.* XXXVIII des Nazianzeners noch auf den 6 Januar bezogen, und erst auf den 6 Januar des folgenden Jahres 381 kann *or.* XXXIX fallen. Erst damals nach der durch kaiserliches Edikt vom 26 November 380 verfügten Rückgabe der im Besitze der Arianer befindlichen Kirchen Konstantinopels konnte ja auch in der That der noch immer nicht mit der bischöflichen Würde der Hauptstadt geschmückte, in ihr mithin noch immer fremde Eiferer für die Orthodoxie jubelnd demjenigen, der "in das Seinige kam", danken, ὅτι τὸν ξένον ἐδόξασεν. In der hier allerdings zweifellos vorausgesetzten "Vorfeier", der Geburt wird man demgemäss, wozu

schon der technische Ausdruck προεωρτάσαμεν mahnen müsste, nicht mit Usener 255. 260 ein Weihnachtsfest am 25 December, sondern die auf den 2 Januar fallenden προεόρτια der Epiphaniefeier zu erblicken haben. Vor der Ueberlieferung der Einführung des konstantinopolitanischen Weihnachtsfestes durch Chrysostomos zerfließt von selbst die Hypothese einer solchen durch Gregorios von Nazianz. Nicht der Ausgangspunkt, sondern wenn wir von Aegypten und Palästina absehen, der Endpunkt der Verbreitung des Weihnachtsfestes im Osten ist Neu-Rom. Durch Papst Liberius 354 in der Tiberstadt — wohl als eine antiarianische Kundgebung — geschaffen, hatte das neue Geburtsfest, frühe mit dem Glorienscheine angeblich „apostolischer“, d. h. einer Einsetzung durch die Apostelfürsten Petrus und Paulus umgeben, nach den Worten des Chrysostomos rasch „von Gades bis nach Thrakien“, d. h. durch das ganze Westreich bis nach Thessalonike, wie Usener 264 f. gewiss richtig interpretiert, sich verbreitet. Vor 387 — bezeichnender Weise in diesem Jahre noch nach römischem Kalender datiert — war es in Asien, vielleicht nicht allzulange nach 378 in Kappadokien, spätestens 388 in Antiocheia eingebürgert worden; seine Einführung in der Hauptstadt des Ostreiches selbst hatte nun auch die vor 432 geschehene in Aegypten und diejenige in Palästina im Gefolge, die Juvenalis von Jerusalem (425–458) gewiss schon in der ersten Hälfte seiner bischöflichen Regierungszeit vollzog, alles wiederum Daten die schon Usener ermittelte, auf die aber nach Bereitigung des einen im unterlaufenen Irrtums ein neues Licht fällt.

Dr. A. BAUMSTARK.
